

Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500 Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu



BKMBT/386-06/2015

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület előtt fenti számon fogyasztó kérelmére a **DÓRIKA 2009. Kft.** (6400 Kiskunhalas, Tábor u. 25.) vállalkozással szembeni ügyben a fogyasztói jogvita rendezése érdekében az eljáró tanács alulírott napon a következő

A j á n l á s t

teszi:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa a becsatolt dokumentumok és a meghallgatáson elhangzottak alapján, ajánlja a Dórika 2009. Kft. (Székhelye: 6400 Kiskunhalas, Tábor u. 25.; cégjegyzékszám: 03-09-125735 vállalkozásnak, hogy a fogyasztó elállását fogadja el és állítsa vissza az eredeti állapotot. Ennek alapján az ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül a fogyasztó részére a Cofidis Magyarország Fióktelepe (1066 Budapest, Mozsár u. 16.) 2015. június.03. napján létrejött 91132518 számú hitelszerződését bontsa fel és a szerződés alapján a fogyasztó által eddig megfizetett 45.253 Ft visszafizetéséről intézkedjen. A fogyasztó az elállás következtében, saját költségén a vállalkozástól átvett termékeket a vállalkozással előzetesen egyeztetett időpontban és helyre vigye vissza.

A Fgytv 34. § (1) bekezdése értelmében a tanács határozata nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A tanács ajánlása ellen az Fgytv. 34. § (2) bekezdése alapján fellebbezésnek nincs helye.

I N D O K O L Á S

Az eljárás lefolytatása során az eljáró tanács megállapította, hogy a fogyasztó az infamatrac termékeket 2015. június 19.-én, termékbemutatón vásárolta. Elállási szándékát először telefonon jelezte, de csak azzal hitegették, hogy kimennek a lakására a termékek elszállítására. Miután erre - az ígért két héten belül - nem került sor, ezért elállási szándékát igazoltan 2015. július 10-én jelentette be, miután tárgyban írt levelét ezen a napon adta postára.

A békéltető testület elnöke a vállalkozás felé 2015.11.05 napján megküldött és 2015.11.06 napján át vett értesítő levélben többek között és konkrétan a **következő nyilatkozat megtételére kérte a vállalkozást:** „A tényállás megállapítása érdekében a válasziratban kérem, nyilatkozzon arról, hogy a szerződéskötést megelőzően a vállalkozás maradéktalanul eleget tett-e a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdésében foglalt tájékoztatási kötelezettségének. Csatolja be válasziratához az áruvásárlási szerződésben is hivatkozott és a

Kormányrendelet által bevezetett 1., 2. és 3 – as számú mintatájékoztatók, kitöltött és a fogyasztó aláírásával ellátott példányait másolatban.”

A vállalkozás a békéltető testületnek megküldött válaszlevelében ennek a nyilatkozattételi kötelezettségének nem tett eleget és a kért dokumentumokat sem csatolta be, így nem igazolta, hogy a fogyasztót a szerződés megkötése előtt tájékoztatta.

Az eljáró tanács elnöke kérdésére a fogyasztó és élettársa úgy nyilatkozott, hogy a szerződéskötést megelőzően a vállalkozástól nem kaptak - külön írásba foglalt - tájékoztatást az elállási jog gyakorlásának határidejéről és egyéb feltételeiről, különösen arról, elállási szándékát miként, milyen formában, hogyan gyakorolhatja. De nem kaptak írásba foglalt tájékoztatást a megvásárolt termékekhez kapcsolódó kellékszavatosságról, termékszavatosságról és jótállásról sem.

Az irányadó jogszabály a fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól szóló **45/2014. (II. 26.) Korm. rendelet**

„11. § (1) Üzlethelyiségen kívül kötött szerződés és távollévők között kötött szerződés megkötését megelőzően a vállalkozás köteles világosan és közérthető módon tájékoztatni a fogyasztót.....”

„(7) Az e §-ban meghatározott tájékoztatási kötelezettség teljesítésének bizonyítása a vállalkozást terheli.”

„20. § (1) Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.

(2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát

a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén

aa) a terméknek,

ab) több termék adásvételekor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott terméknek,

ac) több tételből vagy darabból álló termék esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,

ad) ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak,

a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;

b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.

(3) A (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja.”

„21. § (1) Ha a vállalkozás a 11. § (1) bekezdésének i) pontjában meghatározott tájékoztatási kötelezettségének nem tett eleget, a 20. § (2) bekezdésében meghatározott elállási határidő tizenkét hónappal meghosszabbodik.”

A 45/2014. (II.26.) Korm. rendelet 30. § (1) bekezdés: *„Ha az üzlethelyiségen kívül kötött szerződéshez vagy a távollévők között kötött szerződéshez járulékos szerződés is kapcsolódik,*

a fogyasztó 20 § szerinti jogának gyakorlása a járulékos szerződést is felbontja vagy megszünteti.”

„(3) A vállalkozás köteles a járulékos szerződésben részt vevő harmadik személy szerződő felet a fogyasztó elállásáról vagy felmondásáról haladéktalanul értesíteni.”

A fogyasztó kérelme megalapozott, miután a vállalkozás **nem tudta igazolni**, hogy a fogyasztó részére a szerződéskötést megelőzően a - jogszabályban kötelezően előírt - **tájékoztatást** megadta és a fogyasztó is így nyilatkozott, ezért a Korm. rendelet 21.§ (1) bek. értelmében elállási határidő 12 hónappal meghosszabbodott, tehát a **fogyasztó elállása jogszerű.**

A hivatkozott rendelet értelmében a jogszerű elállás a szerződéshez kapcsolódó járulékos szerződést is felbontja, illetve megszünteti, emiatt a vállalkozásnak a **pénzügyi szervezet felé intézkednie kell a hitelszerződés felbontására** és a szerződés alapján a fogyasztó által eddig megfizetett **45.253 Ft visszafizetésére.**

Tekintettel arra, hogy vállalkozás alávetési nyilatkozatot nem tett, az eljáró tanács az Fgytv. 32.§ b) pontjára figyelemmel a rendelkezésre álló adatok alapján hozott ajánlást tartalmazó határozatot.

A fellebbezési lehetőség hiánya a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény (Fgytv.) 34.§ (2) bekezdésén, a fogyasztó bejelentési kötelezettsége az Fgytv. 36. § (5) bekezdésén, a nyilvánosságra, hozatalra való figyelmeztetés az Fgytv. 36. § (1) bekezdésén, a bírósági jogérvényesítésre való utalás az Fgytv. 34.§ (1) bekezdésén alapul.

Kecskemét, 2015. 12. 03.

Karádi János
az eljáró tanács elnöke